

15



КОПИЯ

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ14-504

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 сентября 2014 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Манохиной Г.В.,
Зайцева В.Ю.,
Ксенофонтовой Н.А.
Пулине А.В.

при секретаре

с участием прокурора

Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению саморегулируемой организации Некоммерческого партнерства «Гильдия проектировщиков» (СРО НП «Гильдия проектировщиков»), Некоммерческого партнерства содействия организациям проектной отрасли (НП СОПО), Некоммерческого партнерства «Межрегиональное объединение проектировщиков (НП «МОС (СРО)»», Саморегулируемой организации Некоммерческого партнерства «Межрегиональный союз проектировщиков и архитекторов Сибири» (СРО НП СПАС), Саморегулируемой организации Некоммерческого партнерства «Проектировщики Северного Кавказа» (СРО НП «ПСК»), Саморегулируемой организации Некоммерческого партнерства «Проектные организации Липецкой области» (СРО НП «ПО ЛО»), Саморегулируемой организации Некоммерческого партнерства «Гильдия архитекторов и проектировщиков Поволжья» (СРО НП ГАПП), Некоммерческого партнерства Саморегулируемой организации «Объединение Смоленских проектировщиков» (НП СРО «Объединение Смоленских проектировщиков»), Некоммерческого партнерства Экспертно-аналитический центр проектировщиков «Проектный портал» (НП Экспертно-аналитический центр проектировщиков «Проектный портал»), Некоммерческого партнерства Саморегулируемой организации проектировщиков «Западная Сибирь» (НП СРОП «Западная Сибирь»), Некоммерческого партнерства Саморегулируемой

организации «Профессиональное объединение проектировщиков Московской области» (НП СРО «Мособлпрофпроект»), Саморегулируемой организации Некоммерческого партнерства «Межрегиональное объединение архитектурно-проектных предприятий малого и среднего предпринимательства ОПОРА» (СРО НП «МОАП МСП ОПОРА») о признании недействующими пунктов 83, 97 Правил подключения (технологического присоединения) объектов капитального строительства к сетям газораспределения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2013 г. № 1314 (далее – Правила),

по частной жалобе заявителей на определение Верховного Суда Российской Федерации от 12 августа 2014 г., которым заявление в указанной части оставлено без рассмотрения на основании статьи 222 ГПК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., объяснения представителя заявителей Паутовой Н.А., поддержавшей доводы частной жалобы, представителя Правительства Российской Федерации Барина Е.В., возражавшего против удовлетворения частной жалобы,

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

СРО НП «Гильдия проектировщиков», НП СОПО, НП «МОС (СРО)», СРО НП СПАС, НП СРО «ПСК», СРО НП «ПО ЛО», СРО НП ГАПП, НП СРО «Объединение смоленских проектировщиков», НП Экспертно-аналитический центр проектировщиков «Проектный портал», НП СРОП «Западная Сибирь», НП СРО «Мособлпрофпроект», СРО НП «МОАП МСП ОПОРА» обратились в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании, в том числе, недействующими пунктов 83, 97 Правил.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 12 августа 2014 г. заявление в данной части требований отставлено без рассмотрения (ст. 222, 225 ГПК РФ).

В частной жалобе заявители просят об отмене указанного определения Верховного Суда Российской Федерации, ссылаясь на его незаконность и необоснованность.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для её удовлетворения.

Согласно абзацу пятому ст. 222 ГПК РФ суд оставляет заявление без рассмотрения в случае, если в производстве этого или другого суда, арбитражного суда имеется возбужденное ранее дело по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям.

В соответствии со ст. 248 ГПК РФ, которая регулирует общие положения производства по делам, возникающим из публичных правоотношений, судья

отказывает в принятии заявления, если имеется вступившее в законную силу решение суда, принятое по заявлению о том же предмете.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2014 г. по гражданскому делу № АКПИ14-534 в порядке абстрактного нормоконтроля по заявлению гражданина Нетребина В.В. проверена законность пп. 83, 97 Правил. Судом сделан вывод о непротиворечии оспариваемых положений Правил, принятых Правительством Российской Федерации в пределах предоставленных полномочий и регулирующих отношения по заключению договора о подключении объектов капитального строительства к сети газораспределения, Федеральному закону от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (данное решение в законную силу не вступило, дело назначено к слушанию в Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации на 14 октября 2014 г.).

Оставляя заявление СРО НП «Гильдия проектировщиков» и др. в части требования об оспаривании пп. 83, 97 Правил без рассмотрения, суд первой инстанции правильно исходил из того, что дела об оспаривании нормативных правовых актов возникают из публичных правоотношений и затрагивают интересы неопределенного круга лиц, а наличие в производстве Верховного Суда Российской Федерации дела по заявлению гражданина Нетребина В.В., возбужденного ранее, о том же предмете по тем же основаниям (несоответствие закону) исключает возможность повторного рассмотрения дела по аналогичному требованию.

Определение Верховного Суда Российской Федерации вынесено при правильном применении норм гражданского процессуального права, оснований для его отмены по изложенным в частной жалобе доводам не имеется.

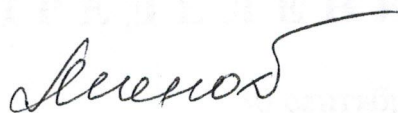
Руководствуясь ст. 334 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Верховного Суда Российской Федерации от 12 августа 2014 г. оставить без изменения, а частную жалобу Саморегулируемой организации Некоммерческого партнерства «Гильдия проектировщиков» (СРО НП «Гильдия проектировщиков»), Некоммерческого партнерства содействия организациям проектной отрасли (НП СОПО), Некоммерческого партнерства «Межрегиональное объединение проектировщиков (НП «МОС (СРО)», Саморегулируемой организации Некоммерческого партнерства «Межрегиональный союз проектировщиков и архитекторов Сибири» (СРО НП СПАС), Саморегулируемой организации Некоммерческого партнерства «Проектировщики Северного Кавказа» (СРО НП «ПСК»), Саморегулируемой организации Некоммерческого партнерства «Проектные организации Липецкой области» (СРО НП «ПО ЛО»), Саморегулируемой организации Некоммерческого партнерства «Гильдия архитекторов и проектировщиков Поволжья» (СРО НП ГАПП), Некоммерческого партнерства Саморегулируемой организации «Объединение Смоленских проектировщиков»

(НП СРО «Объединение Смоленских проектировщиков»), Некоммерческого партнерства Экспертно-аналитический центр проектировщиков «Проектный портал» (НП Экспертно-аналитический центр проектировщиков «Проектный портал»), Некоммерческого партнерства Саморегулируемой организации проектировщиков «Западная Сибирь» (НП СРОП «Западная Сибирь»), Некоммерческого партнерства Саморегулируемой организации «Профессиональное объединение проектировщиков Московской области» (НП СРО «Мособлпрофпроект»), Саморегулируемой организации Некоммерческого партнерства «Межрегиональное объединение архитектурно-проектных предприятий малого и среднего предпринимательства ОПОРА» (СРО НП «МОАП МСП ОПОРА») – без удовлетворения.

Председательствующий




Г.В. Манохина

Члены коллегии



В.Ю. Зайцев



Н.А. Ксенофонтова

и.о.

